

ਅਕਸ਼ੈ ਰੈਸਟੋਰੈਂਟ

v.

ਪੀ. ਅੰਜਨੱਪਾ ਅਤੇ ਅਨੂ.
ਮਾਰਚ 27, 1995

[ਕੇ. ਰਾਮਾਸਵਾਮੀ ਅਤੇ ਬੀ.ਐਲ. ਹੰਸਰੀਆ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ.]

ਦੀਵਾਨੀ ਪ੍ਰਕ੍ਰਿਆ ਸੰਹਿਤਾ, 1908 : ਆਦੇਸ਼ 6 ਨਿਯਮ 17.

ਦਾਅਵਾ—ਸੇਧ—ਮੁਕੱਦਮਾ—ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ—ਵਿਕਰੀ ਸਬੰਧੀ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਦਾ ਸਵੀਕਾਰ—ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦੀ ਸੇਧ—ਇਹ ਦਲੀਲ ਕਿ ਸਮਝੌਤਾ ਵਿਕਰੀ ਲਈ ਨਹੀਂ ਸੀ ਪਰ ਜਮੀਨ ਦੇ ਵਿਕਾਸ ਲਈ ਸੀ ਤਾਂ ਜੋ ਦੋਵਾਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦਾ ਆਪਸੀ ਲਾਭ ਹੋਵੇ—ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦੀ ਸੇਧ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੀ ਗਈ।

ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਵਾਦੀ ਵੱਲੋਂ ਸਦਾ ਲਈ ਰੋਕ ਲਈ ਦਾਇਰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ-ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਨੇ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਵਾਦੀ ਨਾਲ ਵਿਕਰੀ ਦਾ ਸਮਝੌਤਾ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਦੀਵਾਨੀ ਪ੍ਰਕ੍ਰਿਆ ਸੰਹਿਤਾ, 1908 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ 6 ਨਿਯਮ 17 ਅਧੀਨ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦੀ ਸੇਧ ਲਈ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਕਿ ਸਮਝੌਤਾ ਵਿਕਰੀ ਲਈ ਨਹੀਂ ਸੀ ਪਰ ਅਜਿਹੀ ਜਮੀਨ ਦੇ ਵਿਕਾਸ ਲਈ ਸੀ ਜੋ ਦੋਵਾਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦਾ ਆਪਸੀ ਲਾਭ ਹੋਵੇ। ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਨੇ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਨੂੰ ਇਹ ਸਪਸ਼ਟ ਕਰਨ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਸਮਝੌਤਾ ਵਿਕਰੀ ਲਈ ਸੀ ਜਾਂ ਆਪਸੀ ਲਾਭ ਲਈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਮਝੌਤਾ ਬਦਲਣ ਵਾਲਾ ਸੀ। ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਨਜ਼ਰਸਾਨੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰਦਿਆਂ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦੀ ਸੇਧ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ।

ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਵਾਦੀ ਦੀ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ-ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਨੇ ਇੱਕ ਵਿਕਰੀ ਸਮਝੌਤਾ ਕਰਨ ਦਾ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਉਹ ਸਵੀਕਾਰ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਨਿਕਲਣ ਤੋਂ ਰੋਕੇ ਗਏ ਸਨ; ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸੇਧ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣਾ ਉਚਿਤ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਸਵੀਕਾਰ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣਾ ਅਤੇ ਵਾਧੂ ਤੱਥਾਂ ਦਾ ਪਰਿਚਯ ਦੇਣਾ ਵਿਰੋਧਾਭਾਸੀ ਸੀ।

ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦਿਆਂ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ

ਫੈਸਲਾ : ਇੱਕ ਸਵੀਕਾਰ ਨੂੰ ਸਪਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਯਹਾ ਤੱਕ ਕਿ ਵਿਰੋਧਾਭਾਸੀ ਦਲੀਲਾਂ ਵੀ ਦਾਅਵੇ ਵਿੱਚ ਲਈਆਂ ਜਾ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ। ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਨਿਸਚਿਤ ਮੁਕਾਮ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਪਰ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਸੇਧ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਇਸ ਨੂੰ ਬਦਲਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਇਸ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਵਿੱਚ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਆਪਣੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸਾਮਗ੍ਰੀ ਅਨਿਯਮਿਤਤਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ

ਸਿਵਿਲ ਅਪੀਲੇਟ ਜੁਰਿਸਡਿਕਸ਼ਨ : ਸਿਵਿਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 4407 ਦਾ 1995।

6.9.94 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੇ ਕਰਨਾਟਕ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ. ਨੰਬਰ 5246 ਦਾ 1992।

ਜੀ.ਵੀ. ਚੰਦਰਸ਼ੇਖਰ ਅਤੇ ਪੀ.ਪੀ. ਸਿੰਘ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ।

ਐਸ.ਐਸ. ਜਾਵੇਲੀ ਅਤੇ ਈ.ਸੀ. ਵਿਦਿਆਸਾਗਰ ਉਸ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਲਈ।

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਆਦੇਸ਼ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਹੈ:

ਛੁੱਟੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

ਅਸੀਂ ਦੇਵਾਂ ਪਾਸਿਓਂ ਦੇ ਵਕੀਲਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ ਹੈ। ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਭੂਪਸੰਦਰਾ ਪਿੰਡ ਕਸਬਾ ਹੋਬਲੀ, ਬੈਂਗਲੋਰ ਉੱਤਰ ਤਾਲੁਕਾ ਵਿੱਚ 5 ਏਕੜ 39 ਗੁੰਟਾਸ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਮਾਲਕ ਹਨ। 25.1.1991 ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਇੱਕ ਸਮਝੌਤਾ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਇਸ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਇੱਕ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਜਿਸ ਨਾਲ ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਨੂੰ ਉਸ ਦੀ ਕਬਜ਼ੇ ਅਤੇ ਹੋਰ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਨਾਲ ਵਿਚੋਲਗੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਜਾ ਸਕੇ। ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਖੜ੍ਹੇ ਲਏ ਗਏ ਸਨ। ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦੇ ਪੈਰਾ 6 ਵਿੱਚ, ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਨੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਿਹਾ ਹੈ:

"ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੇ ਮੁਦਈ ਨਾਲ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਇਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਨਾਲ 25.1.1991 ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਸਮਾਂ-ਸਾਰਣੀ ਵਾਲੀ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਵੇਚਣ ਲਈ ਸਹਿਮਤ ਹੋਇਆ ਅਤੇ ਵਿਕਰੀ ਵਿਚਾਰ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ 29,87,000 ਰੁਪਏ ਅਤੇ ਉਸ ਦਿਨ ਮੁਦਈ ਨੇ 2,50,000 ਰੁਪਏ ਦੀ ਟੈਕਨ ਅਗਾਊ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ 2 ਹਫ਼ਤਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ 5,00,000 ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਦੇਣ ਲਈ ਸਹਿਮਤ ਹੋਇਆ ਅਤੇ ਬਾਕੀ ਰਕਮ 31.3.1992 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਪਰ ਸਮਾਂ-ਸਾਰਣੀ ਵਾਲੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਕਦੇ ਵੀ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਇਥੇ ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਵੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਮੁਦਈ ਨੇ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਉਸ ਨੇ 19.3.1991 ਤੱਕ ਹੋਰ ਅਗਾਊ ਰਕਮ 5,00,000 ਰੁਪਏ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ, ਭਾਵੇਂ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਵੱਲੋਂ ਬਾਰ-ਬਾਰ ਬੇਨਤੀਆਂ ਅਤੇ ਮੰਗਾਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ। ਇਸ ਲਈ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੂੰ 19.3.1991 ਨੂੰ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਕੇ 25.1.1991 ਦੇ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਇਥੇ ਇਹ ਵੀ ਕਹਿਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਸਮਾਂ-ਸਾਰਣੀ ਵਾਲੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਦੇਣ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਹੈ, ਕਬਜ਼ਾ ਕਦੇ ਵੀ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਸਮਾਂ-ਸਾਰਣੀ ਵਾਲੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਸ਼ਾਂਤੀਪੂਰਨ ਕਬਜ਼ੇ ਅਤੇ ਆਨੰਦ ਵਿੱਚ ਹੈ ਅਤੇ ਸਾਰੇ ਰਾਜਸਵ ਰਿਕਾਰਡ ਇਸ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੇ ਨਾਮ 'ਤੇ ਹਨ। ਇਹ ਵੀ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਵਾਸਤਵ ਵਿੱਚ ਸਮਾਂ-ਸਾਰਣੀ ਵਾਲੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਹੈ ਜੋ ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਗਏ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਅਤੇ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਨਾਲ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਤੋਂ ਹੋਰ ਵੀ ਸਾਫ਼ ਹੈ।

ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਆਰਡਰ 6 ਨਿਯਮ 17 ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਬੇਨਤੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪੈਰਾ 6 ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਵਾਕ ਦੀ ਸੇਧ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜੋ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ:

"ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦੇ ਪੈਰਾ 6 ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਾਅਵਿਆਂ ਨੂੰ ਮਿਟਾਓ "ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੇ ਮੁਦਈ ਨਾਲ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਵੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਉਹ 25.1.1991 ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਸਮਝ-ਸਾਰਣੀ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਵਿਕਰੀ ਵਿਚਾਰ ਰਾਸ਼ੀ ਦੇ 29,87,000 ਰੁਪਏ ਵਿੱਚ ਵੇਚਣ ਲਈ ਸਹਿਮਤ ਹੋਇਆ ਹੈ।"

ਇਸ ਦੀ ਥਾਂ ਤੇ ਜੋੜੋ;

ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਗਲਤ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੇ 25.1.1991 ਨੂੰ ਮੁਦਈ ਨਾਲ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਵੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਨੇ 25.1.1991 ਨੂੰ ਮੁਦਈ ਨਾਲ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਆਪਸੀ ਲਾਭ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਸਮਝ-ਸਾਰਣੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਵਿਕਾਸ ਲਈ ਇੱਕ ਸਮਝੌਤਾ ਕੀਤਾ ਹੈ।

2. ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦੇ ਪੈਰਾ 8 ਦੀ ਪੰਜਵੀਂ ਲਾਈਨ ਵਿੱਚ, "ਵਿਕਰੀ ਦੇ" ਸ਼ਬਦਾਂ ਨੂੰ ਮਿਟਾਓ।

3. ਐਤਰਾਜ਼ ਬਿਆਨ ਦੇ ਪੈਰਾ 5 ਦੀਆਂ ਲਾਈਨਾਂ 9 ਅਤੇ 13 ਤੇ, "ਵਿਕਰੀ ਦੇ" ਸ਼ਬਦਾਂ ਨੂੰ ਮਿਟਾਓ।

4. ਐਤਰਾਜ਼ ਬਿਆਨ ਦੇ ਪੈਰਾ 5 ਦੀਆਂ ਲਾਈਨਾਂ 9 ਅਤੇ 13 ਤੇ ਆਈ.ਏ. ਨੰਬਰ 2 ਲਈ, "ਵਿਕਰੀ ਦੇ" ਸ਼ਬਦਾਂ ਨੂੰ ਮਿਟਾਓ।"

ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਨੂੰ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਜੇ ਸਮਝੌਤਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਉਹ ਵਿਕਰੀ ਦਾ ਸਮਝੌਤਾ ਸੀ ਜਾਂ ਆਪਸੀ ਲਾਭ ਲਈ, ਕਿਉਂਕਿ ਸਮਝੌਤਾ ਉਸ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਬਰਕਰਾਰ ਸੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ. ਨੰਬਰ 524/91 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨਾਲ ਮਿਤੀ 6.9.1994 ਨੂੰ, ਸੇਧ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਸ ਖਾਸ ਛੁੱਟੀ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਅਪੀਲ।

ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਜੋਰਦਾਰ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਮੰਨਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਨੇ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਵੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਦਾਅਵੇ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਸਵੀਕਾਰੇਕਤੀ ਤੋਂ ਬਚਣ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਸਵੀਕਾਰੇਕਤੀ ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸਬੂਤ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਸਵੀਕਾਰੇਕਤੀ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਕੁਝ ਵਾਧੂ ਤੱਥ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਅਸੰਗਤ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਸੇਧ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣਾ ਉਚਿਤ ਨਹੀਂ ਸੀ।

ਸਾਨੂੰ ਇਸ ਦਲੀਲ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਤਾਕਤ ਨਹੀਂ ਦਿਖਾਈ ਦਿੰਦੀ। ਇਹ ਸੈਟਲਡ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ ਕਿ ਸਵੀਕਾਰੇਕਤੀ ਨੂੰ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਯਹਾਂ ਤੱਕ ਕਿ ਅਸੰਗਤ ਦਲੀਲਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਦਾਅਵੇ ਵਿੱਚ ਲਿਆਂਦਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦੇ ਪੈਰਾ 6 ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮੌਕਫ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਪਰ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਸੇਧ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਅਨੁਸਾਰ ਸੋਧਿਆ ਜਾਣਾ ਸੀ। ਇਸ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਵਿੱਚ, ਸਾਨੂੰ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਧਾਰਾ 115 ਸੀ.ਪੀ.ਸੀ. ਅਧੀਨ ਆਪਣੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਸੇਧ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸਮੱਗਰੀ ਅਨਿਯਮਿਤਤਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ।

ਇਸ ਲਈ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਇਸੇ ਅਨੁਸਾਰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਕੋਈ ਖਰਚਾ ਨਹੀਂ।

ਚੂੰਕਿ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰਯੀਨ ਵਿਸ਼ਾ ਹਨ, ਇਸ ਲਈ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਕਰਦਿਆਂ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀਆਂ ਪਰਿਸਥਿਤੀਆਂ ਨੂੰ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਉਹ ਅਮਲ ਵਿੱਚ ਲਿਆਂਦੇ ਗਏ ਸਨ, ਨੂੰ ਸਮਝਾਉਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੋਵੇਗਾ।

ਟੀ.ਐਨ.ਏ.

ਅਪੀਲ ਰੱਦ ਕੀਤੀ ਗਈ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਚਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

Vasu Gupta
Advocate